

На правах рукописи

КАЮМОВА КАРИНА АСКЕРОВНА

**РОССИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО:
ПОНЯТИЕ, СТРУКТУРА, ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история правовых учений

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань 2003

Диссертация выполнена в Институте права
Государственного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Самарская государственная экономическая академия»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор

Ведяхин Владимир Михайлович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор

Сенякин Иван Николаевич

кандидат юридических наук, доцент

Карягина Вероника Сергеевна

Ведущая организация:

Институт права Тамбовского

государственного университета

им. Г.Р. Державина

Защита состоится в 10 часов на заседании диссертационного Совета
К.212. 081. 01 в Казанском государственном университете по адресу: 420008,
Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет,
аудитория 326.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И.
Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан _____

Ученый секретарь диссертационного Совета

кандидат юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

Общая характеристика работы.

Актуальность исследования.

Начиная с 90-х годов в нашей стране существенно изменились экономические отношения, поскольку начались рыночные реформы. До этого времени нашу экономику как у нас в стране, так и за рубежом принято было характеризовать как «командную», «административно-командную», «бюрократическую», «огосударвленную» экономику. Для нашей экономики были характерны такие черты, как ее плановость, низкая производительность труда, приоритет промышленности перед сельским хозяйством, экстенсивный характер развития перед интенсивным, скрытая инфляция, теневая экономика, господство идеологических законов над экономическими и т.д.¹ Законодательство, регулировавшее социалистические экономические отношения, отражало прежде всего интересы государства, защищало государственную социалистическую собственность. Ученые-юристы в основном исследовали лишь отдельные проблемы совершенствования правового регулирования экономики². В рамках общей теории права проблемы взаимоотношений экономики и права исследовались исключительно с марксистско-ленинских позиций³, хотя, безусловно, многие теоретические положения не потеряли своей актуальности и сегодня.

¹ См.: Кудров В., Трель В. Достоинства и недостатки западной экономической советологии // Вопросы экономики. 2000. № 5.

² См.: Калмыков Ю.Х. Правовое регулирование хозяйственных отношений (Вопросы гражданского законодательства). Саратов, 1982; Мамутов В.К. Совершенствование правового регулирования хозяйственной деятельности (Методология, направления). Киев, 1982; Гражданское право и экономика. М., 1985; Бачило И.А., Катрич В.С., Сергиенко Л.А. Обеспечение порядка в управлении производством. М., 1986 и др.

³ См.: Государство, право, экономика. М., 1970; Венгеров А.Б., Барабашева Н.С. Нормативная система и эффективность общественного производства. М., 1985; Халфина Р.О. Право как средство социального управления. М., 1988; Тихомиров Ю.А. Закон. Стимулы. Экономика. М., 1989; Шкредов В.П. Экономика и право. Опыт экономико-юридического исследования. М., 1990.

Начиная с 90-х годов, с момента рыночных преобразований, стало существенно меняться законодательство, регулирующее новые экономические отношения. Соответственно стали разрабатываться проблемы законодательного регулирования экономических отношений в новых условиях. Примечательно, что эти проблемы исследуют не только представители отраслевых юридических наук (гражданского, административного, финансового, банковского права), но и специалисты в области теории права¹. Несмотря на достаточно большое количество общетеоретических работ по проблемам законодательного регулирования экономических отношений, никто в литературе даже не пытался дать общую характеристику действующего экономического законодательства. Более того, как и прежде при социализме, принято рассуждать о хозяйственном законодательстве, хотя, как известно, этот термин ас-

¹ См.: Ведяхин В.М. Правовое регулирование рыночных отношений. Самара, 1992; Халфина Р.О. Современный рынок: правила игры. М., 1993; Ильинов П.Н. Воля и право в рыночной экономике. Вопросы методологии и теории. Волгоград, 1994; Павлушина А.А. Правовое регулирование рыночных отношений (общетеоретический аспект): Автореферат дисс... канд.юрид.наук. Саратов, 1994; Самыкин С.С. Охранительная функция права в сфере экономики: Автореферат дисс... канд.юрид.наук. М., 1994; Васильев А.В. Государство и правовое регулирование экономических отношений (Теория и опыт России): Автореферат дисс... д-ра юрид.наук. М., 1995; Игнатьева С.В. Государственное регулирование предпринимательской деятельности в России (Теоретико-правовой аспект): Автореферат дисс... д-ра юрид.наук. СПб., 1996; Ершов Н.Н. Правовые пределы вмешательства государства в сферу экономики: Автореферат дисс... канд.юрид.наук. Н.Новгород, 1996; Чернявский А.Г. Экономическая функция права в условиях рыночных отношений: Автореферат дисс... канд.юрид.наук. М., 1999; Калентьева Т.А. Правовые формы реализации экономической функции Российского государства в условиях перехода к рыночным отношениям: Автореферат дисс... канд.юрид.наук. Саратов, 2000; Корсаков А.Е. Государственно-правовое регулирование экономических отношений: проблемы, методы: Автореферат дисс... канд.юрид.наук. Саратов, 2000; Карягина В.С. Правореализация в экономической сфере: Автореферат дисс... канд.юрид.наук. Казань, 2001; Ревина С.Н. Принципы правового регулирования рыночных отношений в Российской Федерации (Вопросы общей теории права): Автореферат дисс... канд.юрид.наук. Волгоград, 2001.

социруется с планово-распорядительной экономикой, характерной для советского периода. Иногда используется термин «рыночное законодательство» (В.М. Ведяхин, А.Ф. Ефремов, А.А. Павлушина, С.Н. Ревина), но с ним никак нельзя согласиться, т.к. в современный период в нашей стране далеко не завершён переход к рыночной экономике и понятие «экономические отношения» значительно шире понятия «рыночные отношения».

На общетеоретическом уровне проблемы совершенствования и эффективности российского законодательства в последние годы исследуются достаточно основательно (В.М. Баранов, А.И. Бобылев, А.А. Зелепукин, С.В. Поленина, И.Н. Сенякин, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомиров и др.). Заслуживают внимания работы тех ученых, кто анализирует содержание отдельных отраслей законодательства¹. Однако, как отмечается в литературе, экономические отношения пока еще во многом существуют вне рамок правового регулирования, а законодательство в этой сфере находится в стадии становления².

На важность совершенствования экономического законодательства указывают и ученые-экономисты, причем как российские, так и западные. Известно, что 70-80-е годы в США чрезвычайную популярность получили исследования так называемой «новой школы права и экономики», которые по своей сути явились частью консервативной волны – движения, направленно-

¹ См.: Игнатенко В.В. Региональное правотворчество и законодательство: основные понятия и термины. Иркутск, 1996; Зражевская Т.Д. Реализация конституционного законодательства. Проблемы теории и практики: Автореферат дисс...д-ра юрид.наук. Саратов, 2000; Злотникова Т.В. Проблемы развития российского экологического законодательства на современном этапе: Автореферат дисс...д-ра юрид.наук. М., 2000; Ромшин И.А. Развитие водного законодательства Российской Федерации в современный период: Автореферат дисс...канд.юрид.наук. Уфа, 2000; Сорокина Ю.В. Природоресурсное законодательство Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (Сравнительно-правовой анализ): Автореферат дисс...канд.юрид.наук. Саратов, 2000; Игнатьева И.А. Цели и задачи экологического законодательства: соотношение, классификация, определения // Право и политика. 2002. № 11.

² См.: Размыслович С.В. Состояние законодательного обеспечения современных экономических отношений // Юрист. 2002. № 4. С.19.

го на возрождение таких экономических ценностей, как неприкосновенность частной собственности, минимальное вмешательство государства в экономику, свобода труда, подлинная конкуренция и др.¹ Такой же позиции придерживается известный российский ученый-экономист В. Мау, подчеркивающий необходимость выявления экономических последствий действия правовых норм, экономического законодательства в целом².

В юридической литературе работ общетеоретического характера по проблемам экономического законодательства на сегодняшний день нет. В связи с этим в данной диссертации предпринимается попытка дать общую характеристику экономического законодательства, определить его место в системе российского законодательства, сформулировать основные направления его развития.

Объектом исследования является система российского законодательства, в которой определенное место занимает и экономическое законодательство.

Предметом исследования служит теоретико-правовой анализ понятия, структуры, основных тенденций развития экономического законодательства.

Цели и задачи исследования

- определить экономические отношения как источник права;
- сформулировать понятие экономического законодательства, определить его структуру;
- выявить характерные особенности действующего российского экономического законодательства, показать его отличие от действовавшего в советский период хозяйственного законодательства;

¹ См.: Постников А.Е. Исследование экономических аспектов конституционного процесса // Журнал российского права. 2000. № 11. С.177-178.

² См.: Мау В. Экономические реформы: сквозь призму конституции и политики. М., 1999. С.11.

- определить роль и место регионального законодательства в системе российского экономического законодательства;
- раскрыть основное содержание и перспективы развития экономического законодательства.

Теоретическая и методологическая база исследования

Диссертация основывается на исследованиях как советских, так и современных российских ученых-юристов. Учитывая, что проблемы законодательного регулирования экономики охватывают самые различные вопросы теории права, в работе широко используются труды правоведов по таким проблемам, как понятия право, законодательство (С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, М.И. Байтин, А.И. Бобылев, А.Б. Венгеров, Д.А. Керимов, О.Э. Лейст, Р.З. Лившиц, Г.В. Мальцев, М.Н. Марченко, В.С. Нерсисянц, В.И. Попов, Ф.М. Раянов, Р.О. Халфина, Л.С. Явич), источники права (Т.В. Гурова, С.Л. Зивс, Т.В. Кашанина, С.Ф. Кечежян, С.В. Поленина, В.Н. Синюков, Ю.А. Тихомиров, В.А. Толстик, А.Ф. Шебанов), правовые средства (С.С. Алексеев, В.М. Баранов, В.В. Лазарев, А.В. Малько, В.А. Сапун, Ю.А. Тихомиров), соотношение публичного и частного права (С.С. Алексеев, В.А. Бублик, В.Г. Голубцов, В.А. Кирилов, М.А. Лактаева, К.М. Маштаков, С.В. Поленина, Ф.М. Раянов, В.В. Ровный, Е.А. Суханов, Ю.А. Тихомиров), субъекты и объекты права (А.Б. Венгеров, А.В. Венедиктов, Ю.И. Гревцов, А.П. Дудин, И.О. Иоффе, В.В. Лаптев, А.В. Малько, А.В. Мицкевич, Н.А. Придворов, В.Н. Протасов, Ю.С. Решетов, Р.О. Халфина), юридическая ответственность (Б.Т. Базылев, С.Н. Братусь, Ю.А. Денисов, О.С. Иоффе, В.Н. Кудрявцев, О.Э. Лейст, Н.С. Малеин, И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшин, Р.Л. Хачатуров, А.Ф. Черданцев).

Методологической основой диссертации прежде всего является экономико-философский подход к соотношению экономических и юридических законов.

Первые носят объективный характер, не зависят от воли и сознания человека. Экономический закон есть постоянно повторяющаяся причинно-следственная связь между экономическими процессами и явлениями при наличии определенных материальных и экономических условий. Все экономические законы делятся на всеобщие, особенные и специфические. Всеобщие экономические законы являются фундаментальными и действуют во всех способах производства. На базе всеобщих законов возникают и функционируют особенные законы, присущие нескольким способам производства, например, законы товарного производства. Они, в свою очередь, служат основой для появления специфических законов и т.д. Для рыночной экономики, например, основным экономическим законом признается закон конкуренции.

Юридические законы создаются, изменяются и отменяются людьми в установленном порядке. С этой точки зрения их существование субъективно, хотя характер юридических законов, их содержание в современных условиях объективно обусловлены реальным уровнем экономического и политического развития общества. Поэтому при создании системы экономического законодательства обязательно нужно учитывать объективный характер экономических законов, выявлять и отражать закономерности и тенденции развития современной экономики.

В работе широко используется комплексный, системный подход, выраженный в анализе экономического законодательства как единого целого. Это позволило обнаружить внутренний механизм не только действия отдельных компонентов экономического законодательства, но и выявить их взаимодействие на различных уровнях (публичного и частного права, федеральном, региональном, на уровне местного самоуправления и т.д.).

В диссертации используется сравнительно-правовой метод исследования. Сравнительно-правовой метод многофункционален, применим как на теоретическом, так и на эмпирическом уровнях познания, позволяет сформу-

лизовать общетеоретические положения, констатировать, выявлять закономерности, тенденции функционирования сопоставляемого экономического законодательства в советский период и сейчас, различных его структурных частей.

В работе использовались такие методы исследования, как формально-юридический, логический, исторический, функциональный, социологический, а также различные способы толкования.

Эмпирическую базу исследования составили Конституция РФ, федеральное экономическое законодательство, региональное (прежде всего Самарской области), практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Научная новизна диссертационного исследования определяется прежде всего тем, что данная работа является одной из первых, в которой предпринимается попытка дать общую характеристику современного российского экономического законодательства, определить тенденции и перспективы его развития.

На защиту выносятся следующие положения:

- дается понятие экономических отношений как источника российского права. Показано отличие экономических отношений от рыночных. Подчеркивается, что рыночные отношения лишь часть экономических отношений и потому следует исследовать не только рыночное, но экономическое законодательство в широком смысле;
- одной из важнейших причин возникновения и распространения как частного, так и публичного права признается развитие частной собственности;
- источник права в юридическом значении совпадает с одной из форм выражения права – главным образом с законодательством. Даются понятия «законодательство», «структура законодательства», «отрасль законодательства». Экономическое законодательство рассматривается как комплексная отрасль законодательства, которая включает в себя соответствующие отрасли и подо-

трасли законодательства. Выделяются три уровня экономического законодательства – федеральный, региональный уровень, уровень местного самоуправления;

- раскрывается содержание экономического законодательства на различных этапах развития России, начиная с 1917г.; подробно анализируются характерные особенности действующего российского экономического законодательства – системность, сочетание публично- и частноправовых начал, развитие регионального экономического законодательства. Указывается на неравномерность развития отраслей и подотраслей экономического законодательства;

- подробно исследуются публично-правовые и частноправовые сферы законодательного регулирования экономики. Высказывается возражение против преобладания той или иной сферы. Отмечается, что в регулировании публично-правовых экономических отношений в значительной мере в последнее время стал использоваться диспозитивный метод воздействия, присущий гражданскому праву. Указывается, что при регулировании ряда экономических отношений частноправовое регулирование либо в полном объеме заменяется публично-правовым, либо в значительной степени зависит от публично-правовых норм;

- региональное экономическое законодательство признается необходимым условием эффективного функционирования российской экономики. Раскрывается юридическое и фактическое неравенство субъектов РФ в сфере экономики. Подчеркивается, что в настоящее время ни один субъект РФ не обладает целостной системой регионального экономического законодательства. Показаны отличительные черты регионального экономического законодательства;

- дается классификация субъектов права в сфере экономики. Анализируется правовой статус индивидуальных и коллективных субъектов права. Высказывается целесообразность признания в теории права юридического лица с

одним субъектом. Отрицается возможность использования понятия «хозяйствующий субъект» как единую категорию для всех субъектов права в сфере экономики. Предприятие рассматривается и как субъект, и как объект права. Показана роль органов государственной власти, органов местного самоуправления в регулировании экономических процессов. Подчеркивается, что государство, его органы и муниципальные образования в некоторых экономических отношениях выступают в двойном качестве – в качестве властвующего субъекта и в качестве собственника, органа государственной власти и субъекта частного права;

- выявляется различие объектов правового, законодательного регулирования и объектов правоотношений. Особое внимание обращается на собственность. Показаны отличия и взаимосвязь собственности как экономической и правовой категорий. Право частной собственности нельзя характеризовать как абсолютное и всеобъемлющее. Сформулированы принципы ограничения и гарантии права собственности. Предлагается отменить конфискацию как дополнительный вид наказания;

- в качестве объектов законодательного регулирования рассматриваются с общетеоретической позиции бюджетные, налоговые, банковские отношения, отношения конкуренции. Исследуются позитивные и негативные последствия действия бюджетного, налогового, банковского, антимонопольного законодательства;

- проблемы ответственности в сфере экономических отношений анализируются с позиции функций и принципов юридической ответственности. Подчеркивается, что ответственности в сфере экономики присуща как штрафная, так и восстановительная функции. Из всех принципов юридической ответственности особое внимание обращается на принцип неотвратимости ответственности. Функции и принципы ответственности исследуются на основе изучения норм гражданского, административного, уголовного законодательства.

Теоретическая значимость исследования выражается в том, что в работе впервые дается теоретико-правовое обоснование выделения экономического законодательства в комплексную отрасль законодательства.

Практическая значимость работы состоит в том, что ряд положений, высказанных автором диссертации по совершенствованию российского законодательства, может быть использован как на федеральном, так и на региональном уровне и, во-вторых, результаты данного исследования могут быть использованы в дальнейших научных разработках по проблемам системы права, системы законодательства.

Апробация работы

Основные положения результатов исследования отражены в 11 публикациях.

Автор принимал участие в 2001-2003 годах в международных, всероссийских, межвузовских и вузовских научно-практических конференциях.

Многие теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, используются при преподавании в Самарской государственной экономической академии курсов «Теория государства и права», «Проблемы общей теории права», «Гражданское право», «Предпринимательское право».

Структура работы

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, подразделенных на 8 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Содержание работы

Во введении обосновываются актуальность исследования, его цели и задачи, формулируются основные положения диссертации, выносимые на защиту.

В первой главе «Законодательство и экономика: основные понятия, суждения» рассматриваются экономические отношения как источник права, дается понятие экономического законодательства, выявляется его структура.

В работе дается понятие экономических и рыночных отношений. Первые рассматриваются шире последних. При этом подчеркивается, что далеко не все экономические отношения в нашей стране носят рыночный характер и поэтому в данной работе речь идет о законодательном регулировании всех экономических отношений, а не только рыночных.

Одной из основных причин возникновения права признается развитие экономических отношений – именно обмен товарами и иными результатами своей деятельности привел общество к следующей правовой идее – равное за равное (Э. Аннерс). Развитие частной собственности привело к возникновению римского частного права, которое признается основой практически всех современных правовых систем. Частное право отграничивалось от публичного. Подчеркивается, что и в римском праве частное право, частная автономия имели свои пределы, определяемые публичным правом. Отмечается, что основной причиной рецепции частного римского права, начиная с XIII века, была необходимость охраны института собственности.

Советская юридическая наука исходила из того, что правовые отношения детерминированы характером господствующих производственных отношений, которые, в свою очередь, предопределяются достигнутым уровнем развития производительных сил. Экономика – первична, право – вторично, их взаимодействие есть частный случай содержания и формы. В работе указывается на недопустимость понимания автоматической взаимосвязи экономики и права, недооценки творческой, созидательной роли права в развитии экономических отношений.

Отрицательное отношение классиков марксизма-ленинизма к частной собственности обусловило существование в первые годы Советской власти пролетарского права, которое утверждало ликвидацию частной собственности, тоталитарное переустройство экономической жизни, устранение всех экономических свобод в обществе.

В работе подробно раскрываются этапы развития экономического законодательства в нашей стране, начиная с 1917г. по конец 80-х – начало 90-х годов. Анализируя экономическое законодательство в годы НЭПа, диссертант отмечает, что законы этого периода были рассчитаны лишь на допущение отдельных частноправовых средств регулирования экономики. Так, ГК РСФСР 1922г. являл собой яркий пример того, как идеологические постулаты в виде принципов (идей) революционного правосознания выступали сдерживающим фактором развития товарно-денежных отношений и расширения частного сектора, как того требовало экономическое развитие страны. В условиях НЭПа вся разрешенная несоциалистическая сфера была под жестким неправовым контролем диктатуры пролетариата и допускалась лишь в пределах, выгодных для социалистического строительства. По сути Советским государством были нарушены закономерности экономического развития общества, что не могло не сказаться на его развитии. С конца 20-х – начала 30-х годов наблюдается процесс свертывания новой экономической политики, процесс становления административно-командной системы управления экономикой, которая просуществовала вплоть до конца 80-х годов. Основным итогом становления административно-командной системы стали сращивание государственного и партийного аппарата, установление приоритета плановых и распорядительных функций хозяйствования (И.А. Исаев).

Анализируя российское законодательство начала 90-х годов, Конституцию 1993г., автор утверждает, что именно в эти годы на конституционном уровне стали формироваться основы рыночной экономики. Учитывая, что существуют разные модели стран с рыночной экономикой, диссертант указывает на необходимость придерживаться немецкой модели развития экономики, где роль государства значительна и достаточно высокий уровень социальной защиты граждан. При этом нельзя забывать суждение Р.О. Халфиной, что некритическое заимствование, слепое копирование иностранных законов,

игнорирующих реальные условия и российскую специфику, еще более дискредитируют правовое регулирование.

Далее рассматривается вопрос об экономическом законодательстве – понятии, структуре, месте в системе российского законодательства. В связи с этим исследуются такие теоретические проблемы, как соотношение права и законодательства, отрасли права и отрасли законодательства, выявление критериев структурирования законодательства.

Диссертант придерживается нормативного подхода к определению права. Проводится различие между понятиями «право» и «законодательство». Утверждается, что поскольку все законодательные акты содержат нормы права, то исходя из нормативного понимания права, источник права в юридическом значении и законодательство можно считать тождественными понятиями. В дальнейшем подробно изучается вопрос об источниках права в формально-логическом смысле слова. Особое внимание уделяется анализу судебного прецедента и нормативного договора.

В отличие от англо-саксонской правовой семьи, где прецедент признается источником права, для романо-германской системы, к которой принято относить и нашу правовую систему, характерна неопределенность и внутренняя противоречивость статуса прецедента, проявляющаяся в признании его источником в одних странах и непризнанием таковым в других. В советской юридической науке признание судебного прецедента в качестве самостоятельного источника права трактовалось как покушение на принципы социалистической законности и социалистической демократии. Диссертант считает, что прецедент не может заменить закон, его можно рассматривать лишь как дополнение к закону, как форму конкретизирующего правотворчества. В работе указывается на возможность признания в качестве источника права лишь тех решений Конституционного Суда РФ, в которых признается неконституционность тех или иных правовых норм. В этих случаях можно говорить о «негативном» правотворчестве.

Особенность правового регулирования экономических отношений состоит в том, что они могут регулироваться на основе правовых обычаев – обычаях делового оборота, которые рассчитаны исключительно на предпринимательские отношения. В работе подробно описываются условия использования этих обычаев.

В качестве источника права в последние годы стали признаваться нормативные договоры, называемые в литературе часто конституционными, административными договорами, заключаемыми между Центром и субъектами РФ, между самими субъектами РФ. В советский период договор во внутригосударственных отношениях не получил широкого распространения из-за господствующих тогда унитаристских, жестко-централистских начал в управлении экономикой. Диссертант указывает, с одной стороны, на важность значения таких договоров сегодня, с другой, на недопустимость превращения таких договоров в фактор неравенства различных субъектов РФ между собой во взаимоотношениях с Центром.

В диссертации, на основе анализа источников права, автор делает вывод, что в законодательство следует включать: нормативные акты, обычаи делового оборота, нормативные (конституционные) договоры, решения Конституционного Суда. Высказывается возражение против понимания законодательства в узком смысле (т.е. только как законов).

Автор подчеркивает, что система законодательства производна от системы права, система права и система законодательства соотносятся между собой как содержание и форма. В основе структуры системы права находятся такие самостоятельные элементы, как отрасли права, подотрасли права, правовые институты, структура системы законодательства строится не только по отраслевому признаку, но и по юридической силе, по субъектам правотворчества и др. (С.В. Поленина). Проводится разграничение между отраслями права и отраслями законодательства. В литературе наряду с горизонтальной, вертикальной, федеративной выделяют комплексную структуру законода-

тельства. Понятие «комплексная структура законодательства» в юридической науке не разработано. Диссертант выделяет комплексные отрасли законодательства на основе одного критерия – по предмету законодательного регулирования. Вместе с тем в работе подчеркивается, что комплексные отрасли законодательства включают в себя такие разноотраслевые нормы права, которые регулируют однородные по содержанию общественные отношения, соответствующие той или иной функции государства. При этом различаются комплексные отрасли законодательства в широком и узком смысле слова. В широком смысле – это те отрасли законодательства, которые не существуют как органичное целое, а формируются искусственно, в результате систематизации или научного исследования. К таким отраслям можно отнести экономическое, социальное законодательство. В узком смысле комплексными отраслями законодательства следует считать те, которые содержат в себе настолько связанные друг с другом нормы права различных отраслей, что они в своей совокупности представляют собой неразрывное целое. К таким отраслям диссертант относит, например, банковское, земельное законодательство.

В советский период вместо понятия «экономическое законодательство» употреблялось понятие «хозяйственное законодательство», под которым понималось законодательное регулирование социалистических экономических отношений. Некоторые ученые рассматривали хозяйственное законодательство как комплексную отрасль законодательства (С.Н. Братусь, Ю.Х. Калмыков, Р.О. Халфина и др.), другие – как самостоятельную отрасль права (В.В. Лаптев, В.К. Мамутов, Е.П. Торкановский и др.). Диссертант предлагает употреблять в связи с новым этапом развития экономики термин не «хозяйственное», а «экономическое» законодательство, а также возражает против признания предпринимательского права самостоятельной отраслью права, против принятия Предпринимательского, Торгового кодекса РФ. Экономическое законодательство может включать в себя другие отрасли и подотрасли

законодательства (гражданское, финансовое, налоговое, соответствующие части, разделы уголовного, административного и др. законодательства). Кроме отраслевой дифференциации экономического законодательства, автор выделяет следующие уровни законодательства – федеральный, региональный, уровень местного самоуправления.

Во второй главе диссертации «Характерные особенности действующего российского экономического законодательства» рассматриваются такие особенности, как системность, сочетание публично- и частноправовых начал, развитие и совершенствование регионального экономического законодательства.

Системность рассматривается не только как метод научного исследования, но и как необходимое свойство права, всей правовой материи. Системность законодательства означает согласованность всех правовых норм, отсутствие правовых пробелов, дифференционный подход к правовому регулированию различных экономических отношений и др. В связи с этим указывается на несоответствие некоторых положений различных законодательных актов Конституции РФ, на неравномерность развития отраслей и подотраслей экономического законодательства (например, в последние годы активно развивается гражданское, административное и налоговое законодательство и медленно меняется таможенное, финансовое и банковское законодательство). Подчеркивается, что внутри отраслей и подотраслей экономического законодательства наблюдаются как «вакуумы», когда отсутствует регуляция отдельных институтов, так и напротив, чрезмерное дробление правовых актов и норм, регулирующих отдельные виды экономических отношений. Очень подробно рассматриваются правовые коллизии – например, между ГК РФ и Налоговым Кодексом РФ, между нормами гражданского и уголовного права, между самими нормами гражданского права и т.д. Исследуется целый ряд правовых пробелов в сфере экономики – так утверждается, что в недостаточной степени урегулирован нормами права финансовый рынок. Указывается

на важность, с одной стороны, подзаконного правотворчества в сфере экономики, а с другой, на излишнюю роль ведомственного правотворчества, что характерно, например, для банковского, таможенного, налогового законодательства. Большое внимание в работе уделяется исследованию применения при регулировании экономических отношений различных правовых средств, в частности, правовых стимулов.

Диссертант считает, что публичные и частные начала, в которых выражаются частные и публичные интересы, присутствуют в нормах практически всех отраслей права. В России период признания частного права был чрезвычайно коротким – от 60-х годов XIX века, ознаменованных реформами Александра I, до начала 20-х годов, когда в СССР категории «частное право» и «публичное право» были изъяты из научного оборота, и экономика стала подвергаться только публично-правовому регулированию. Подробно рассматриваются публично-правовая и частноправовая стороны российского права. В начале 90-х годов господствовала идея преобладания частноправовых начал в регулировании экономики. В настоящее время большинство ученых считает ошибочным негативное отношение к публичному праву и видит главную трудность в регулировании общественных отношений, в том числе и экономических, в решении проблемы соотношения публичного и частного права. Дается характеристика публичных и частных интересов в экономической сфере. Подчеркивается, что очень важно при законодательном регулировании экономики не позволять чиновникам реализовывать под видом публичных свои собственные интересы. Не случайно союз крупного бизнеса и чиновников признается главным тормозом дальнейших рыночных преобразований.

В работе проводится, с одной стороны, разграничение сфер публичного и частноправового законодательного регулирования экономики, а с другой, показана взаимосвязь норм публичного и частного права, регулирующих экономические отношения. Так, действующее законодательство об органах

местного самоуправления наделяет их как публичными правами и обязанностями, так и правом действовать как частным хозяйствующим субъектам. При этом публичные, государственные начала выражаются в деятельности муниципальных органов власти, а частные – в деятельности образуемых ими муниципальных предприятий. Другой пример. В Налоговом Кодексе РФ сформулированы важнейшие положения, определяющие основные, базовые принципы российского налогового законодательства, отражающие прежде всего публичные, государственные интересы. Вместе с тем в Налоговом Кодексе РФ содержится достаточно много понятий из гражданского права – понятия услуг, инжиниринговых услуг, услуг по обработке информации, а способами обеспечения исполнения являются прежде всего известные по ГК РФ залог, поручительство, неустойка в виде пени. Автор также указывает, что при регулировании публично-правовых экономических отношений стали в последнее время использоваться не только понятия и категории частного (гражданского) права, но и диспозитивный метод воздействия, присущий гражданскому праву. Так, в определенных случаях Бюджетный Кодекс РФ предусматривает возможность возникновения бюджетно-правовых отношений, построенных на принципе юридического равенства сторон, а также свободе вступления в данные отношения. При регулировании бюджетных отношений активно используется договор. В работе приводятся соответствующие примеры.

Вместе с тем в диссертации подчеркивается, что и частное право не обходится без понятий, категорий публичного права, т.к. в гражданском праве публично-правовое регулирование необходимо для обеспечения юридического равенства (фактически) неравных участников гражданского оборота, для защиты собственности как основной ценности частного права, для определения границ публичных интересов. ГК РФ, как типичный кодекс частного права, пронизан нормами публичного права (о необходимости государствен-

ной регистрации предпринимателей, лицензировании и др.), характеризуется большим количеством императивных норм.

Одной из отличительных черт российского экономического законодательства признается развитие и совершенствование регионального экономического законодательства. Экономическая жизнь регионов определяется Конституцией РФ, федеральными законами, договорами о разграничении полномочий и предметов ведения между Центром и субъектами. В диссертации указывается на невозможность допущения верховенства региональных законов над федеральными, хотя такие попытки предпринимаются как в теоретическом, так и практическом плане. В связи с этим автор останавливается на вопросе о признании суверенитета в той или иной степени за субъектами Федерации. В работе утверждается, что положения о суверенности, содержащиеся или еще содержащиеся в конституциях некоторых республик, не соответствуют ни мировому опыту, ни теоретическим разработкам, ни Конституции РФ.

Содержание и структура регионального экономического законодательства должны основываться в соответствии с Конституцией РФ на принципе равноправия субъектов РФ. Реализация этого принципа зависит от того, к какой форме отнести наше государство – симметричной или асимметричной. Диссертант на основе анализа Конституции РФ, федерального законодательства и фактических отношений субъектов РФ с Центром утверждает, что в нашей стране и юридически, и фактически существует асимметричная Федерация. Во многом способствовали и способствуют нарушению принципа равенства субъектов РФ договоры о разграничении предметов ведения и полномочий между субъектами Федерации и Центром, которые поставили отдельных субъектов РФ в более выгодное преимущественное положение по сравнению с другими. В некоторых подобных договорах приоритет отдается договору, а не федеральным законам, что противоречит ст.4 Конституции РФ, утверждающей верховенство федеральных законов. Отмечается также,

что одной из причин неравенства является неопределенность предметов ведения субъектов РФ – трудно назвать какие-нибудь более или менее значимые предметы исключительного ведения субъектов РФ, поскольку их практически не осталось (Д.Н. Козак).

Анализируя региональное законодательство, автор отмечает, что в настоящее время ни один субъект РФ не обладает целостной системой регионального законодательства. Вместе с тем нельзя отрицать, что во многих субъектах РФ существует своя собственная, относительно самостоятельная совокупность правовых актов, способная регулировать общественные отношения на региональном уровне с учетом местных условий. Из всех структурных частей регионального законодательства по содержанию, по мнению автора, можно прежде всего выделить экономическое законодательство. Остальные разделы регионального законодательства либо неразвиты, либо практически являются повторением положений федерального законодательства.

В литературе в последнее время стали уделять внимание анализу регионального законодательства (В.Б. Исаков, Н.Р. Метшин, М.Г. Потапов, В.В. Толстошеев и др.), но целостного анализа регионального экономического законодательства еще не было. Автором выделяются следующие черты регионального экономического законодательства: большинство региональных нормативных актов – это имущественные нормативные акты; многие региональные акты принимались или принимаются раньше федеральных законов, что диссертант оценивает положительно; стимулирующий характер многих региональных экономических нормативных актов. Негативными чертами регионального экономического законодательства признаются отсутствие единого обобщающего нормативного акта, определяющего принципы экономической политики в регионе, отсутствие единого акта о собственности в субъекте РФ, противоречие порой региональных актов федеральному законодательству, нечеткость механизма ответственности органов государствен-

ной власти субъектов РФ за невыполнение своих обязанностей, обязательств и т.д. При этом выводы автора обосновываются на основе анализа региональных законодательных актов многих субъектов РФ, прежде всего Самарской области.

В главе 3 «Состояние и проблемы законодательного регулирования экономики» диссертант исследует проблемы правового статуса и видов субъектов в сфере экономики, определяет объекты законодательного регулирования и меры ответственности, предусмотренные экономическим законодательством.

В работе дается подробная характеристика правового статуса индивидуальных и коллективных субъектов права.

В советский период граждане практически не обладали возможностью участвовать в экономической жизни общества. Основными коллективными субъектами права в сфере экономики признавались производственные предприятия, производственные объединения, колхозы и производственные объединения в сельском хозяйстве. В новых условиях законодательство предоставляет возможность гражданину осуществлять предпринимательскую деятельность. Раскрываются условия и формы осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности. Указывается на следующее серьезное противоречие экономического законодательства – отдельные коллективные субъекты могут быть созданы одним лицом, которое становится его действительным участником. В таком порядке могут быть созданы хозяйственное общество, общество с ограниченной ответственностью, акционерное общество, кроме того, одним собственником может быть создано учреждение. Законодательство многих развитых стран допускает создание компаний одного лица. На взгляд диссертанта, в экономической жизни общества важны самые различные организационно-правовые формы и поэтому в одних случаях предпринимателю по разным причинам выгодно быть зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, в других – единоличным хозяй-

ственным обществом. Важно лишь, чтобы правовой статус индивидуального предпринимателя и корпоративного единоличного субъекта был одинаков. Отсюда следует вывод о возможности признания в теории права юридического лица с одним субъектом.

В советское время основным видом коллективных субъектов права признавалось предприятие. В ГК РФ предприятие определяется не как коллективный субъект права, а как имущественный комплекс, т.е. как объект права. Поскольку термин «предприятие» исчез в качестве обобщающего юридического понятие для коллективных субъектов права, в действующем законодательстве стал использоваться термин «хозяйствующий субъект», который охватывает все виды юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, организаций, осуществляющих свою деятельность без образования юридического лица. Однако, как отмечается в работе, во-первых понятие «хозяйствующий субъект» в законодательстве не раскрывается, обобщающих признаков не имеет и этим понятием не могут быть охвачены все субъекты экономической деятельности и, во-вторых, под понятие «юридическое лицо» не подходят такие субъекты права, как финансово-промышленные группы, холдинги, фонды и др. Автор возражает также против использования понятия «предприятие» в качестве обобщающего понятия.

Активное участие в сфере экономики принимают органы государственной власти, органы местного самоуправления. Раскрываются их полномочия. Отмечается противоречивый характер взаимоотношений государства с субъектами экономических отношений. С одной стороны, есть необходимость уравнивания государства в отношениях с субъектами частного права, не обладающими властными полномочиями, а с другой – есть возможность использования этих полномочий для направления экономического развития в определенное русло. В частности, государство, его органы и муниципальные образования в некоторых экономических отношениях выступают в двойном качестве – в качестве властвующего субъекта и в качестве собственника

(например, в сфере финансов). Двойственный характер участия государства, его органов в экономических отношениях наиболее ярко проявляется в правовом статусе Центрального Банка РФ. С одной стороны, это федеральный орган государственной власти с особым статусом, не подчиняющийся ни Президенту РФ, ни Федеральному Собранию РФ, ни Правительству РФ, а с другой – является юридическим лицом, государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России – по обязательствам государства, обладает правом осуществления коммерческой деятельности и т.д. Высказывается предложение использовать все правовые средства, чтобы коммерческие интересы самого Банка не противоречили государственным, общественным интересам.

Далее рассматриваются проблемы правосубъектности субъектов экономических отношений. По мнению диссертанта, правосубъектность в определенных случаях включает в себя не только право-и дееспособность, но и компетенцию (например, именно такой правосубъектностью обладают некоторые органы государственной власти, органы местного самоуправления). Для каждого субъекта каждая отрасль права предусматривает свою правосубъектность. В тех случаях, когда субъект права имеет право вступать в самые различные правоотношения – финансовые, налоговые, гражданско-правовые и т.д. – можно говорить о межотраслевой правосубъектности. В связи с этим высказывается возражение против применения таких общих понятий, предлагаемых некоторыми авторами, как предпринимательская, хозяйственная правосубъектность. Автор считает также возможным, подобно правоспособности в гражданском праве, различать в сфере экономики общую, отраслевую и специальную правосубъектность.

Значительное внимание уделяется анализу объектов законодательного регулирования в сфере экономики. Дается отличие объектов законодательного регулирования от объектов правоотношений. Автор исследует не все эко-

номические отношения, а наиболее важные и сложные – собственность, бюджетные, налоговые, конкуренция и др.

Институт права собственности является центральным элементом системы законодательного регулирования экономических отношений. Дается понятие собственности с экономической и юридической точки зрения. В работе утверждается, что создание общественной собственности в СССР привело к радикальному перераспределению собственности в пользу государства, место собственника заняла обезличенная бюрократическая машина, исчезли экономические стимулы для большинства людей. Отмечается, что в период перехода к рынку важно не спешить с утверждением господства права частной собственности во многих сферах экономики, ибо это может привести к утрате контроля над многими объектами собственности, являющимися общенациональным достоянием. Вместе с тем уделяется большое внимание анализу права частной собственности, в частности, на землю. Положительно оценивается опыт тех субъектов РФ, которые еще до принятия Земельного Кодекса РФ приняли законы «О земле». Введенный в действие с 25 октября 2001 года Земельный Кодекс РФ в принципе допускает куплю-продажу земли, но конкретное решение этого вопроса относит к компетенции субъектов РФ. Поэтому дальнейшее развитие земельного законодательства в значительной степени будет зависеть не только от федеральных органов власти, но прежде всего от инициативы самих регионов.

Диссертант указывает на необходимость в дальнейшем приватизации объектов государственной и муниципальной собственности, поскольку только 13 процентов российских государственных унитарных предприятий приносят прибыль, 20 процентов компаний этой категории рентабельны, остальные – убыточны¹.

В период социализма практически существовали все экономические отношения, которые регулируются и сейчас, но содержание этих отношений

в связи с вступлением страны в рынок совсем другое. Например, значительно изменился характер финансовых отношений – сформировались целые комплексы бюджетных, налоговых, банковских и т.п. отношений.

После вступления в действие Бюджетного Кодекса РФ вся бюджетная деятельность государства, субъектов РФ и органов местного самоуправления в более менее полном объеме подвержены законодательному регулированию. Бюджетно-правовое регулирование пополнилось многими новыми для России объектами, методами, механизмами, способами, принципами и т.д. К сожалению, бюджетное законодательство на настоящий момент не является совершенным. Так, в Бюджетном Кодексе РФ не раскрывается содержание понятия «Бюджетное устройство РФ», требует уточнения понятие «Бюджетная система РФ». Одним из недостатков бюджетного законодательства признается несовершенство бюджетного федерализма. В настоящее время бюджетный федерализм практически не реализуется: а) в настоящее время бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты перегружены обязательствами, возложенными на них федеральным законодательством без предоставления источников финансирования, б) фактически наблюдается экономическое неравенство субъектов РФ в системе межбюджетных отношений, подтверждаемое наличием диспропорций в распределении поступлений из федерального бюджета в бюджеты отдельных субъектов РФ; в) формальная децентрализация в системе бюджетных отношений уступает фактической централизации, о чем свидетельствует перекошенное соотношение регионов – «доноров» и регионов – «реципиентов» и др.

Существенное значение в регулировании экономических отношений имеет налоговое законодательство. До 1991 г. такое законодательство практически отсутствовало, поскольку оно было очень упрощенным и строго регламентированным. К сожалению, положения действующего налогового законодательства страдают нечеткостью, нестабильностью и противоречиво-

¹ Короп Е., Ратпани Н. Государство возьмет свое // Известия. 2003. 21 января.

стью. В частности, в современных условиях должны быть значительно снижены налоги предприятиям, производящим средства производства и предметы первой необходимости, предприятиям малого бизнеса, сферы здравоохранения, культуры, образования, науки и т.д., пересмотрены экономически необоснованные льготы. Диссертант считает, что совершенствование налогового законодательства должно осуществляться в рамках прежде всего финансового права, поскольку нормы финансового права имеют общерегулятивное значение, являются базой, на которой строится налоговое законодательство.

Переход к рыночным отношениям, предполагающим конкуренцию, в нашей стране потребовал создания антимонопольного законодательства. В 1991г. впервые в истории России был принят антимонопольный законодательный акт – Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Нормы антимонопольного регулирования содержатся не только в уже упомянутом законе, но и во многих других федеральных законах: «О естественных монополиях», «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности», «О финансово-промышленных группах», «О государственной поддержке малого предпринимательства», «О государственном регулировании агропромышленного производства», «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» и др.

К сожалению, по мнению диссертанта, антимонопольное регулирование нельзя признать совершенным. В настоящее время проблема демополизации российской экономики еще далеко не решена и задачей законодательства является прежде всего усиление, ужесточение антимонопольных мер. Так, разрушение монополизации рынков сдерживается в результате создания из министерств, государственных комитетов, других структур государственного управления концернов или холдингов, появление которых вносит новую терминологию, частично изменяет отношения собственности, но сохраняет монополию и по-прежнему препятствует развитию конкуренции на товарных

рынках. В связи с этим определяются средства совершенствования правового регулирования деятельности естественных монополий.

Вместе с тем, отмечает автор, в современных условиях еще формирующейся рыночной экономики государство вынужденно осуществлять и монопольное регулирование. Так, государство весьма четко устанавливает контроль над валютным регулированием, регулирует цены и штрафы в некоторых сферах экономики (на газ, электрическую и тепловую энергию, драгоценные металлы и др.), иностранные инвестиции, закупку товаров для потребностей государства на контрактной основе. Проблема заключается при этом в том, в какой степени и до каких пор государство должно осуществлять такое регулирование вышеуказанных сфер деятельности. В связи с этим предлагается установить в законодательном порядке сферы и пределы монопольного регулирования тех или иных секторов экономики.

В завершающей части работы подробно рассматриваются проблемы юридической ответственности в новых экономических условиях. Исследование данных проблем основывается с использованием таких правовых категорий, как «функции» и «принципы» юридической ответственности. Из всех функций ответственности наибольшее внимание обращается на реализацию штрафной и восстановительной функций.

В работе подчеркивается, что уголовная и административная ответственность носит прежде всего штрафной характер. Автор приводит доказательства усиления данной функции. Раскрываются изменения в уголовном законодательстве: какие составы экономических преступлений новые, какие исчезли, каковы меры наказания за них, какова судебная практика и др. Что касается административной ответственности в сфере экономики, то она понимается в широком смысле – включает в себя и налоговую, и бюджетно-правовую ответственность, и ответственность за нарушения антимонопольного законодательства, за валютные правонарушения и др. Дается анализ действующей

системы административной ответственности юридических лиц. Подчеркивается, что установление вины юридического лица предполагает исследование вины должностных лиц в совершении правонарушения. Критикуются положения о безвиновной ответственности юридических лиц.

Автор выражает свое отношение к вопросу о действии восстановительной функции в уголовном и административном праве. Он придерживается позиции тех ученых, кто под восстановлением понимают восстановление социальной справедливости, нарушенных общественных отношений, правопорядка (И.А. Галаган, Ю.Н. Старилов, Л.С. Явич и др.).

Далее изучается вопрос о штрафной и восстановительной функциях в гражданском праве. С точки зрения диссертанта, ГК РФ ориентирован не только на осуществление восстановительной, но и штрафной функции. Раскрывается усиление штрафной функции гражданско-правовой ответственности: расширена безвиновная ответственность, что диссертант признает существенным недостатком гражданского законодательства, появился новый вид санкций (ст. 395 ГК РФ), допускается применение санкций не в пользу потерпевшего, а в пользу государства и общества и др. Раскрываются также восстановительные меры гражданско-правовой ответственности.

Далее рассматриваются проблемы ответственности с точки зрения ее принципов. Наиболее важным признается принцип неотвратимости ответственности. Определяются условия реализации данного принципа, а также исследуются недостатки действующей системы юридической ответственности за экономические правонарушения.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования, излагаются основные теоретические выводы и формулируются конкретные предложения по совершенствованию экономического законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Каюмова К.А. Проблемы правового регулирования лизинговых отношений // Проблемы правового регулирования коммерческой деятельности. Материалы Международной научно-практической конференции 29-30 мая 2001г. / СГЭА и др. – Самара: СГЭА, 2001г. – 0,1 п.л.
2. Каюмова К.А. Правовые формы собственности: теоретические проблемы // Вестник Института права СГЭА. Актуальные проблемы правоведения. Вып.3. – Самара: СГЭА, 2002. – 0,6 п.л.
3. Каюмова К.А. Законодательное обеспечение борьбы с правонарушениями в сфере экономики: историко-правовой аспект петровского периода (на примере преступлений против собственности) // Современное российское общество и актуальные проблемы борьбы с правонарушениями. Материалы межвузовской научной конференции (30 ноября 2000 г. в Самарском филиале Восточного института экономики, гуманитарных наук, управления и права) – Самара: Издательство ООО «НТЦ», 2002. – 0,1 п.л.
4. Каюмова К.А. Правовое регулирование деятельности государства как субъекта рыночных правоотношений // Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта: Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы развития предприятий: теория и практика». 10-11 октября 2002г. Ч. III – Самара: СГЭА, 2002. – 0,1 п.л.
5. Каюмова К.А. Экономическое законодательство как самостоятельная отрасль российского законодательства // Правовая система России: актуальные проблемы совершенствования: Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов 19-20 марта 2003г. / СГЭА – Самара, 2003. – 0,1 п.л.

6. Каюмова К.А. Проблемы законодательного регулирования рыночной экономики // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып.25. – Тольятти, ВУиТ, 2002. – 1 п.л.
7. Каюмова К.А. Экономическое законодательство: понятие, структура // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып.26. – Тольятти, ВУиТ, 2002. – 1 п.л.
8. Каюмова К.А. Отражение взаимосвязи публичных и частно-правовых начал в законодательном регулировании экономических отношений // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып.27. – Тольятти, ВУиТ, 2003. – 0,7 п.л.
9. Каюмова К.А. Субъекты права в сфере экономики: общетеоретический анализ // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып.28. – Тольятти, ВУиТ, 2003. – 0,8 п.л.
10. Каюмова К.А. Объекты законодательного регулирования экономических отношений // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып.29. – Тольятти, ВУиТ, 2003. – 0,5 п.л.
11. Каюмова К.А. Региональное экономическое законодательство как необходимый элемент российского экономического законодательства // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып.30. – Тольятти, ВУиТ, 2003. – 0,6 п.л.